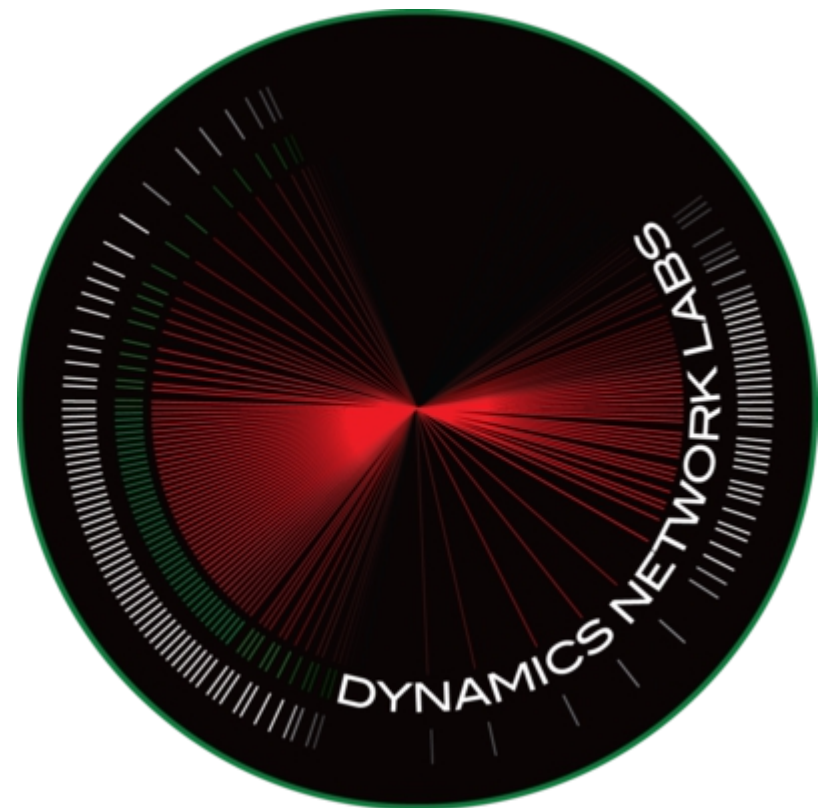

Linux Security Modules



DYNAMICS NETWORK LABS

www.dynamics-network.com

Linux Security Modules

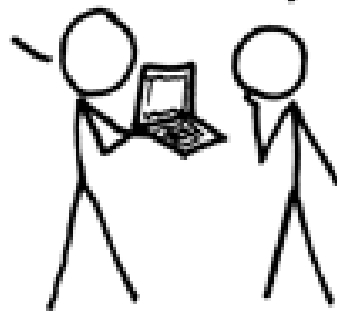
Security ?

A CRYPTO NERD'S
IMAGINATION:

HIS LAPTOP'S ENCRYPTED.
LET'S BUILD A MILLION-DOLLAR
CLUSTER TO CRACK IT.

NO GOOD! IT'S
4096-BIT RSA!

BLAST! OUR
EVIL PLAN
IS FOILED!



WHAT WOULD
ACTUALLY HAPPEN:

HIS LAPTOP'S ENCRYPTED.
DRUG HIM AND HIT HIM WITH
THIS \$5 WRENCH UNTIL
HE TELLS US THE PASSWORD.

GOT IT.

- **La sécurité est assurée par un principe de couche, notre couche sera le contrôle d'accès**
- **Modèle formel**
- **Implémentation**
- **Vérification**
 - Critère d'évaluation (orange book – DoD)
- **Sécurité ou outils d'administration système et réseau**

- **LSM est un framework proposant des vérifications de sécurité**
- **Les implémentations actuelles reposent sur des modèles formels de type MAC (SELinux, Tomoyo, smack, apparmor)**
- **Sans une de ces implémentations chargées, le kernel utilise les capabilities**

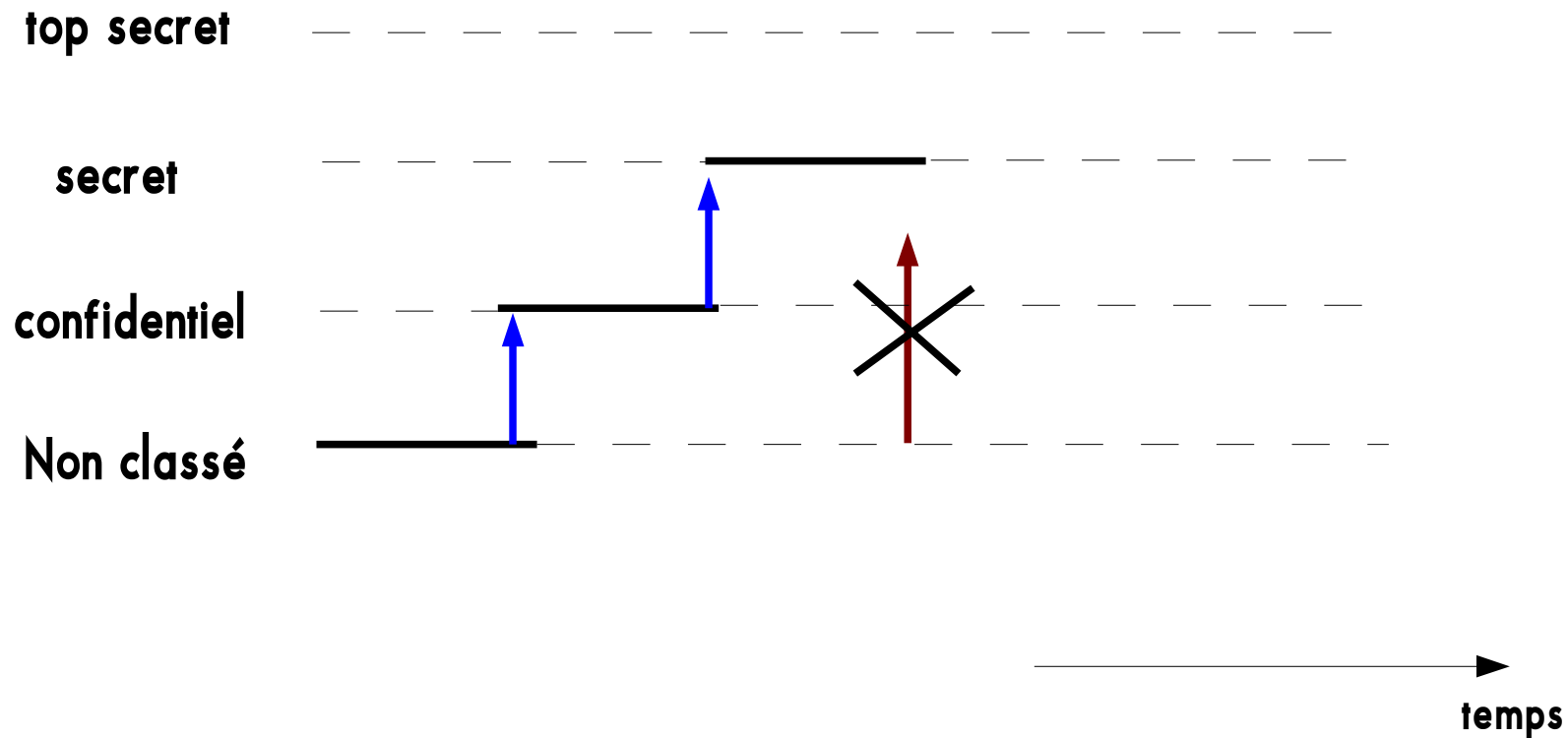
- **Modèle formel – théorie**
 - Contrôle d'accès
- **Implémentation dans Linux**
 - Infrastructure LSM
 - Fonctions partagées
- **Pistes de réflexion, critique**

Modèle formel

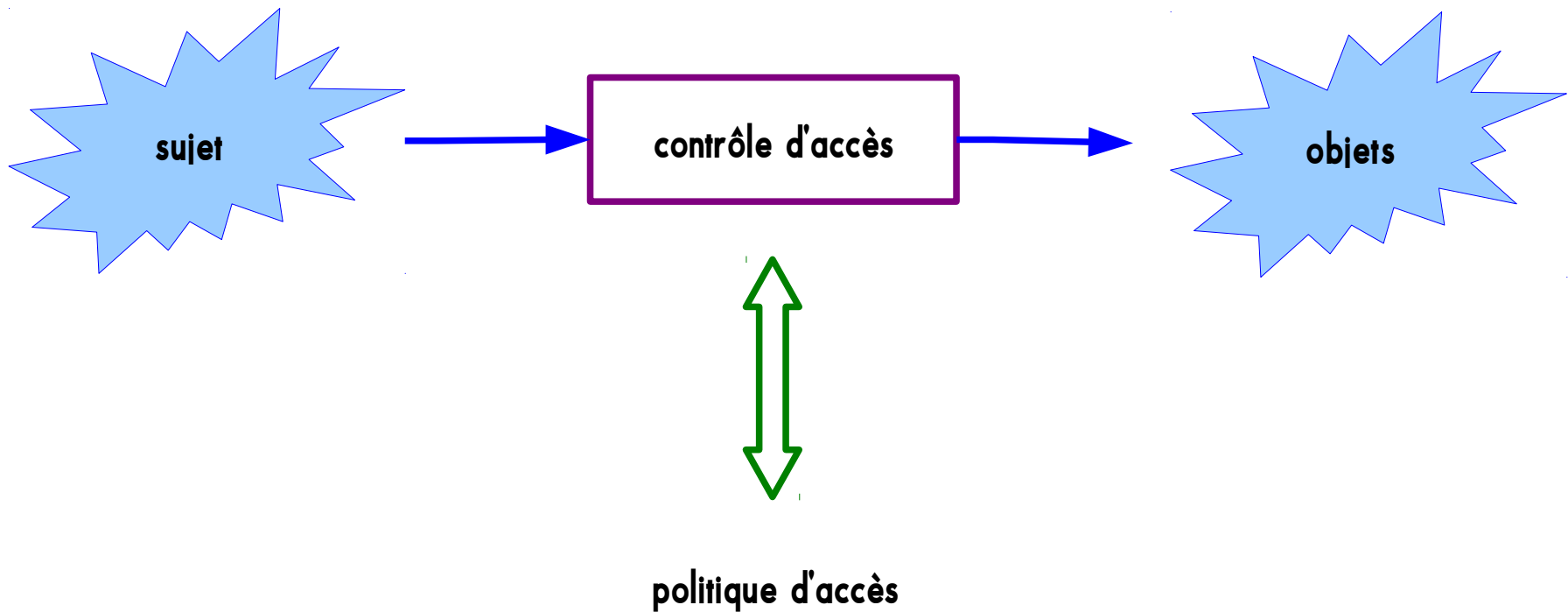
- **Un modèle formel décrit une méthode de spécification de la politique de sécurité d'un système**
- **En pratique, il repose sur une idée fondatrice ou une technique**
- **Le formaliste est introduit pour décrire l'idée fondatrice ou la technique**

- **LOMAC : Low Water-Mark Mandatory Access Control - 2000**
- **Bell-La Padula (BLP) - 1973**
- **object-capability - 1981**
- **Take-grant - 1977**
- **Biba - 1977**
- **Matrice de contrôle d'accès - 1971**
- ..

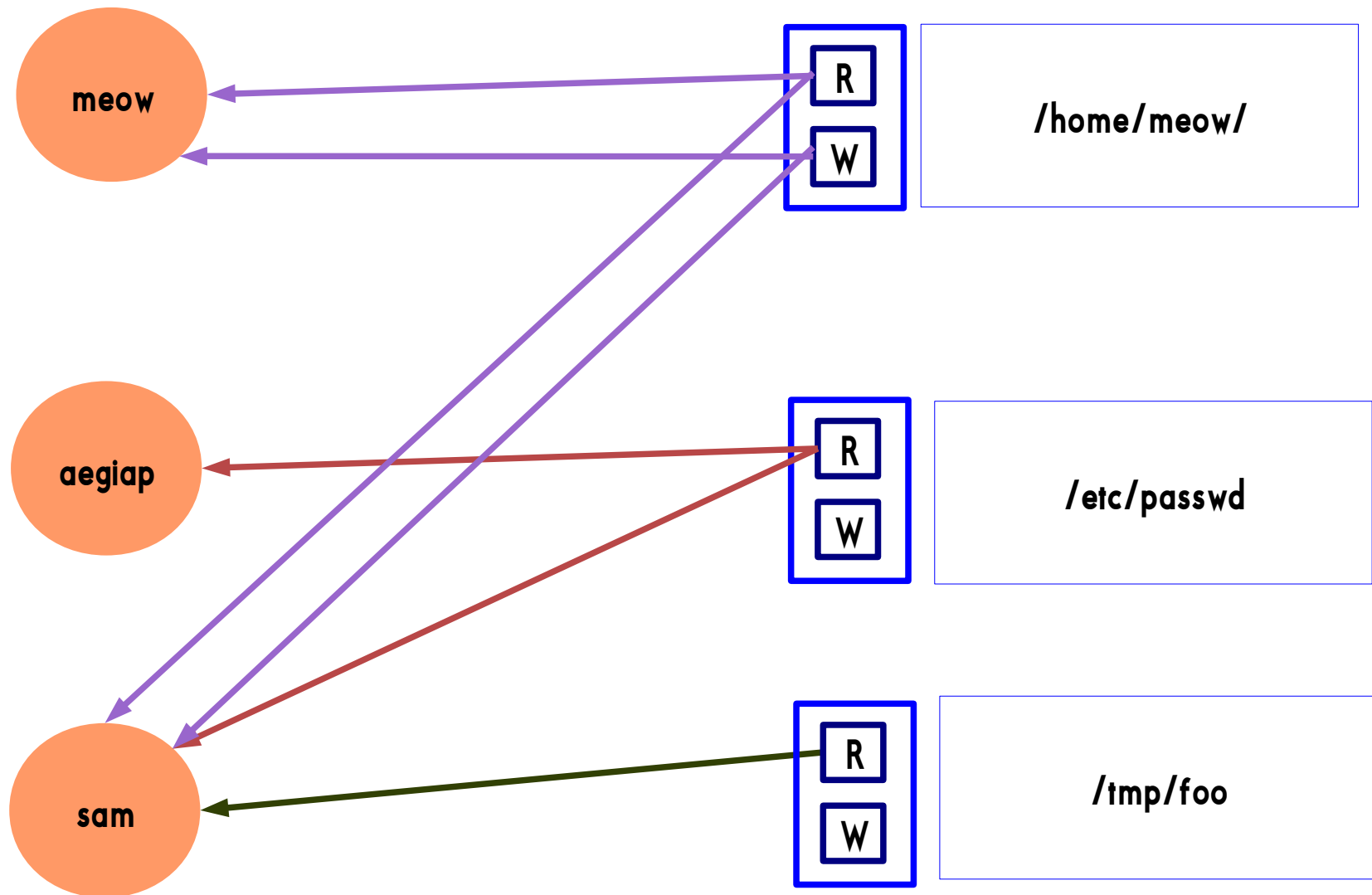
- Mécanisme de water marking d'objets



Matrice de contrôle d'accès : sujet et objet



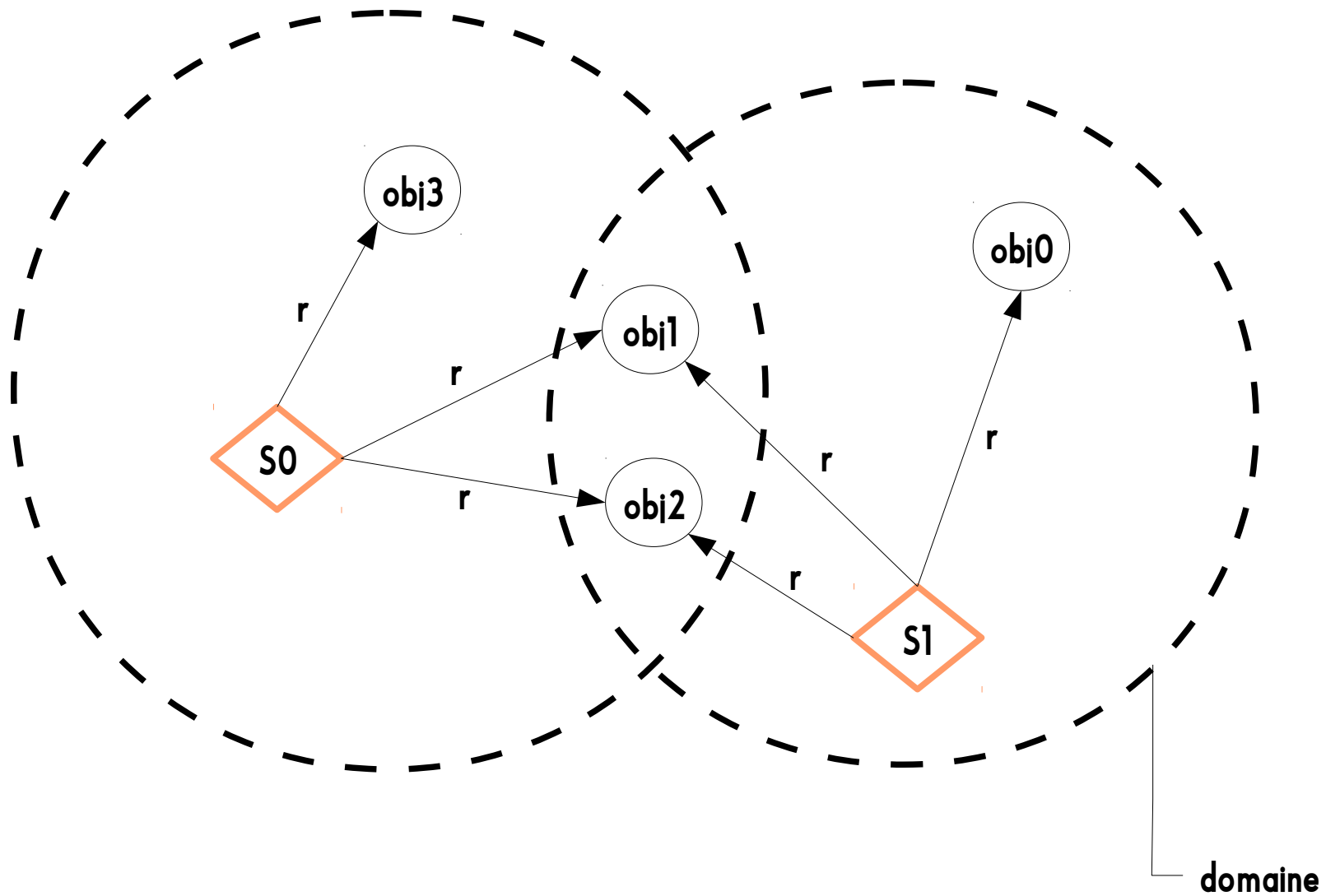
Matrice de contrôle d'accès



Matrice de contrôle d'accès

	/etc/passwd	/tmp/foo	/home/meow
meow	-	-	{ read, write }
aegiap	{ read }	-	-
sam	{ read }	{ read }	{ read, write }

Matrice de contrôle d'accès : domaine

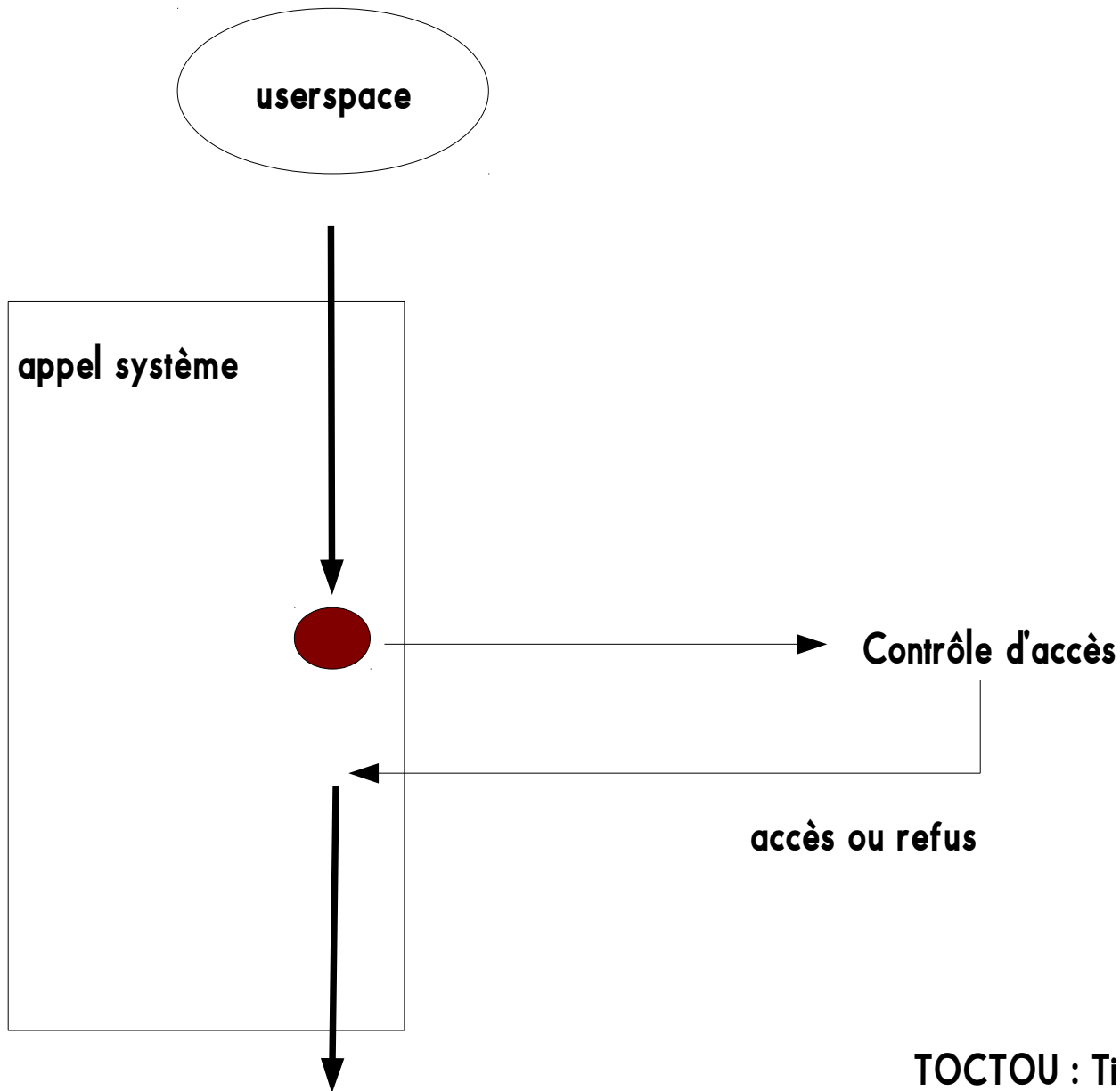


- **Intégrité : BIBA, Clark Wilson**
- **Confidentialité : HRU, Bell LaPadula, Take-Grant**
- **HRU : matrice de contrôle d'accès $M(\text{sujet} \times \text{objet})$**
- **Take-Grant : formalisme de graphe**
- **Bell LaPadula : classification des objets, habilitation des sujets**

Implémentation dans Linux

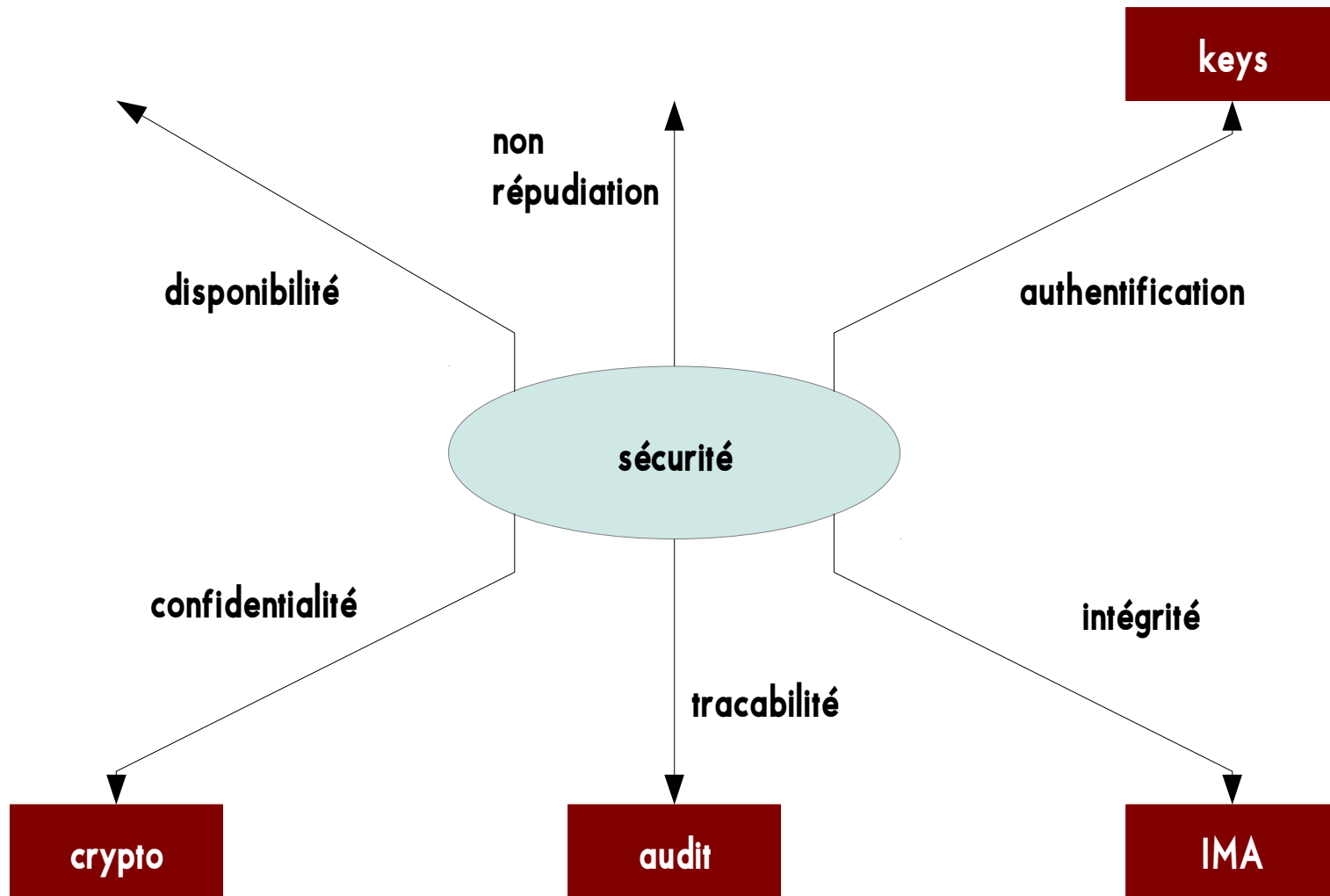
- **Infrastructure de hooks**
 - Développement de modèle formel
- **Des « fonctionnalités partagées »**

- `include/linux/security.h`
- `struct security_operations foo_ops {`
 - ...
 - `.inode_create = foo_inode_create,`
 - `.task_kill = foo_task_kill,`
 - ...
- `}`
- `smack, SELinux, apparmor, tomoyo`



TOCTOU : Time Of Check - Time Of Use

Fonctionnalité partagée – critère de sécurité



Pistes de réflexion

Condition d'intégration des modules upstream

- Il faut pouvoir expliquer la capacité défensive du nouveau module.
- Pas compatible avec la gestion du projet upstream – « troll detected »
- Exemples : stacking de modules, intégration tomoyo, rejet de fonctionnalités « because it's not secure »

Piste de réflexion : modèle par fonction de sécurité

- Les modèles par thème (intégrité, confidentialité, etc) ne couvrent pas toutes les fonctionnalités
- Impossibilité du stacking LSM
- Utilisé un modèle protégeant l'intégrité ne protégera pas les autres fonctions, et il est impossible de charger les autres modèles
- Un mécanisme de hook, un seul module de sécurité ? (netfilter)

Piste de reflexion : document, livres..

- Les LSM sont ils considérés comme un mécanisme essentiel du kernel ? (irq, process management, vfs, etc)
- Les bouquins sur le kernel ne parlent pas des LSM

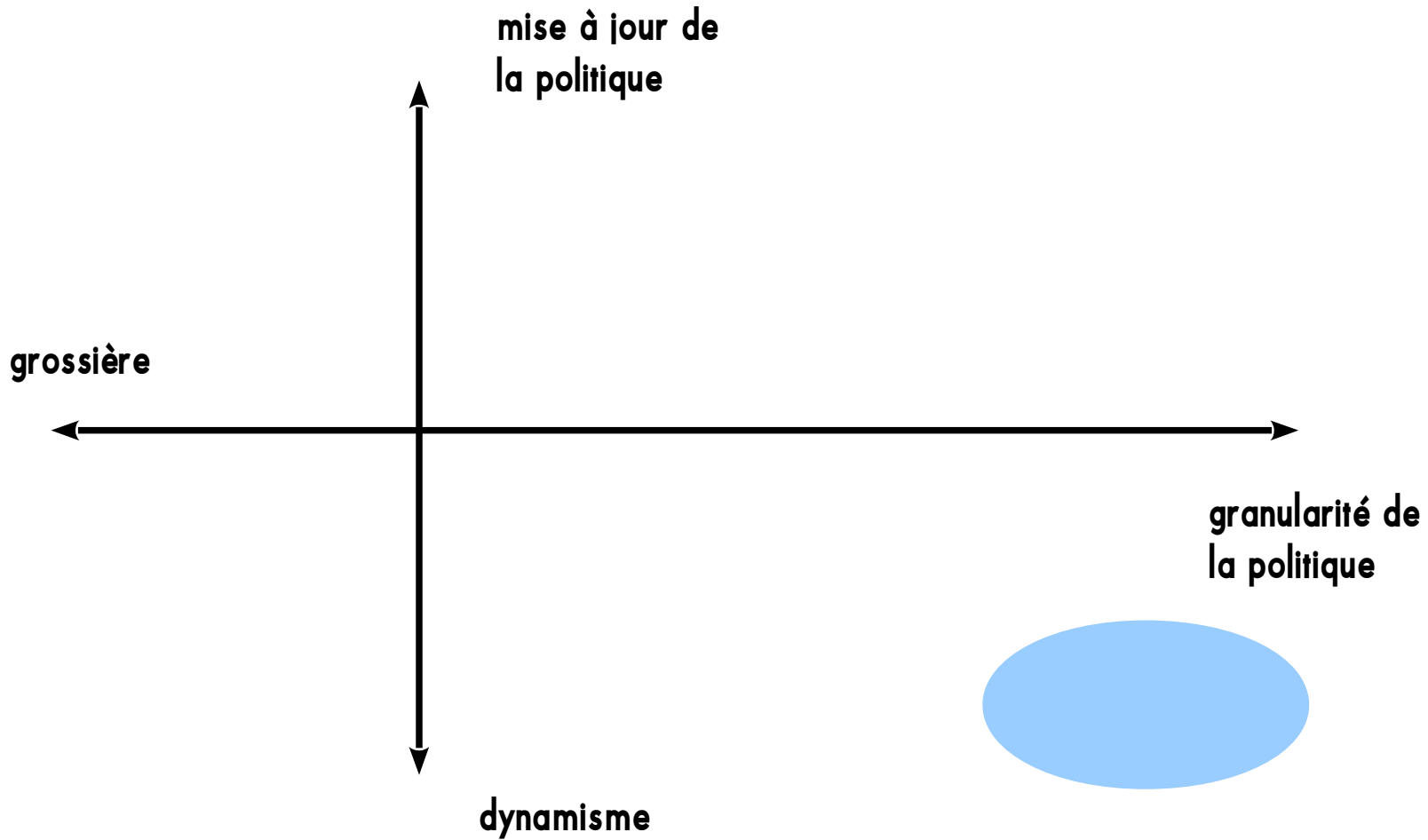
Le mécanisme de hook rend la création de module facile

- **Module formel au hack – regard sur les propositions**
- **Refus d'innovation sur les modèles formel, 30 ans**

Points difficiles

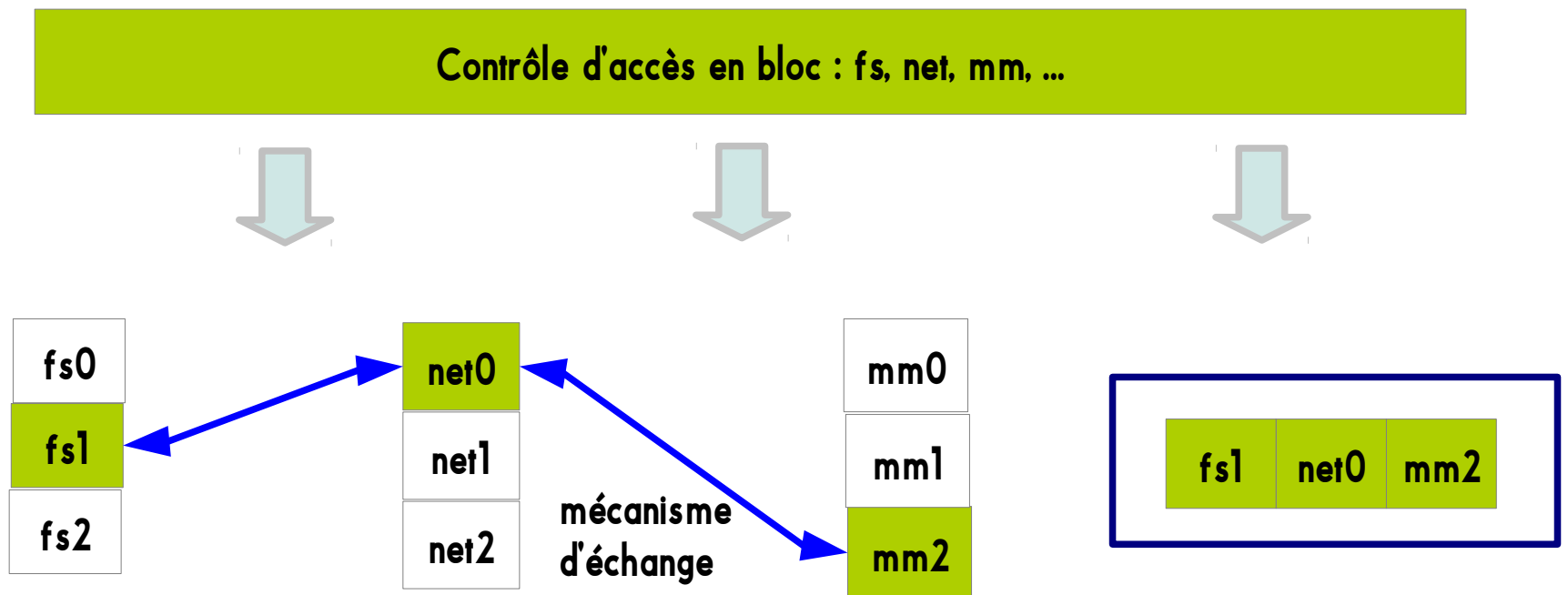
- **Politique monolithique implique configuration complexe - 350K+ lignes de conf, [application x fichier x action]**
- **Pouvons nous rendre le contrôle d'accès dynamique ?**
- **Pouvons nous conserver la granularité ?**

Piste de réflexion – orthogonalité : granularité vs dynamisme

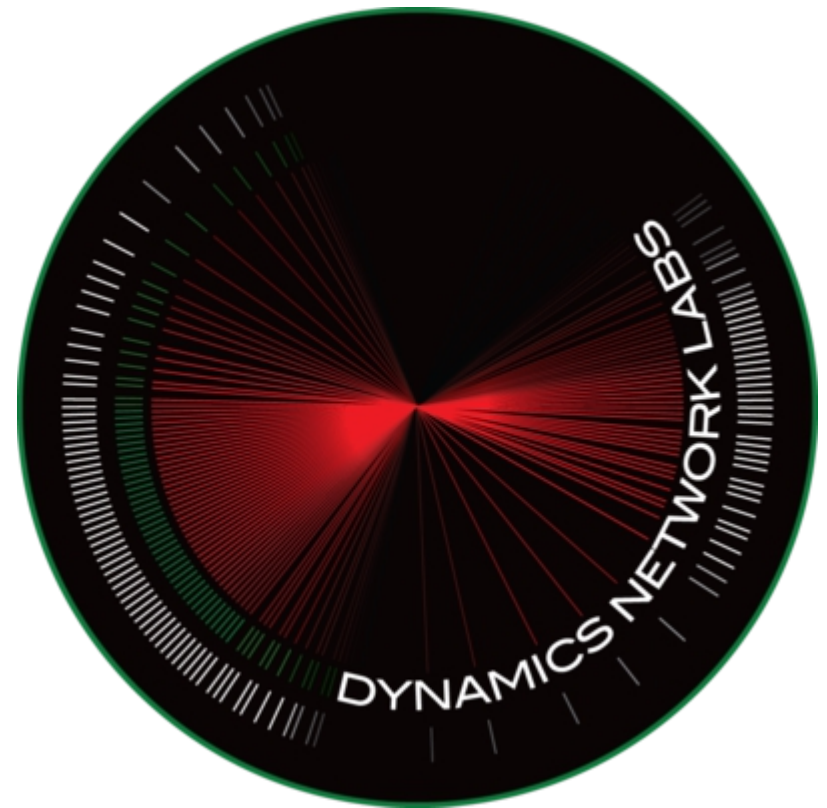


Points difficiles

- Modèle monolithique cependant des fonctions partagées
- Peut on séparer par thème ?



Linux Security Modules



DYNAMICS NETWORK LABS

www.dynamics-network.com